

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1039

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament: nu a fost cazul;

- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs 10 hotărâri, respectiv: 9 decizii pronunțate în apel, și o hotărâre având ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri și excepții.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 10 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată, 3 hotărâri având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-au soluționat cereri și excepții, 6 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, 2 hotărâri având ca obiect cerere de recuzare, 2 hotărâri având ca obiect prelungirea dreptului de a conduce și câte o hotărâre având ca obiect contestație împotriva Ordonanței procurorului prin care s-a instituit măsura sechestrului asigurător, sesizare din oficiu de îndreptare a erorii materiale, cerere de anulare/reducere a amenzii și Legea nr.302/2004 republicată.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate redusă spre mediu.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în căile de atac, candidatul este preocupat, în general, de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță, însă au fost identificate și numeroase cazuri în care acesta expune, aproape integral, considerentele sentințelor și încheierilor ceea ce determină apariția unei disproporții între partea descriptivă și considerentele propriu-zise ale hotărârilor, iar uneori este afectată însăși parcurgerea cu ușurință a acestora.

Astfel, în calea de atac a apelului, candidatul expune, aproape integral, sentința primei instanțe, uneori și actul de sesizare, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză, precum și solicitările părților sub diverse aspecte. Practic se redă întreaga procedură judiciară desfășurată la instanța de fond. Se expune, necenzurat, întreaga analiză privind individualizarea pedepselor iar dispozitivul sentinței este redat de două ori. Relevante sunt următoarele hotărâri: **Hotărârile nr. 1, 3, 11, 12, 13, 17, 19 și 24 selectate de comisie și Hotărârile nr.1 și 2 depuse de candidat.**

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat.

În acest sens sunt: **Hotărârile nr.2, 4, 6** – plângere împotriva ordonanțelor de neurmărire sau netrimiteră în judecată - preluare sintetică a conținutului plângerii inițiale

a petentei, candidatul identificând elementele de fapt relevante, expunându-le pe cele care ar putea avea relevanță din punctul de vedere al infracțiunilor a căror săvârșire a fost reclamată. **Hotărârea nr.8** apel - se redau sintetizat motivele de apel, criticile inculpatului referitoare la materialul probator sunt deosebit de concise, candidatul identificând substanța acestora. În mod asemănător sunt **Hotărârile nr.10, 11, 19**, dintre cele selectate de comisie și **Hotărârile nr.2, 4, 5, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat.

Evidențiem și **Hotărârea nr.3** depusă de candidat - contestație împotriva încheierii judecătorului prin care s-au soluționat cereri și excepții - motivele contestației sunt redade punctual atunci când se și analizează, procedeul care determină înțelegerea rapidă și cu ușurință a analizei realizată de candidat.

Au fost identificate și hotărâri în considerentele cărora nu s-a realizat un proces de sintetizare a cererilor, motivelor de apel/contestație. Constatări de felul celor menționate sunt valabile în cazul următoarelor hotărâri: **nr.12, 13, 16, 17 și 26.**

Deficiența constând în neprezentarea, nici măcar punctuală, a motivelor de apel/contestație îngreunează urmărirea procesului argumentativ expus de candidat și stabilirea caracterului complet al răspunsului candidatului la criticile și apărările formulate de părți.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, prezentăm următoarele:

Au fost selectate 2 hotărâri care au ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri sau excepții, Hotărârile nr.18 și 22, fiind depuse și de candidat o hotărâre având același obiect, Hotărârea nr.3.

Se remarcă capacitatea de analiză a candidatului constatată în hotărârile pronunțate în procedura camerei preliminare. În această materie, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică, cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, în procedura prevăzută de art.340 și urm. Cod procedură penală, răspunsul candidatului la plângerea formulată este concentrat pe evidențierea elementelor de fapt care sunt esențiale din perspectiva condițiilor de tipicitate cu referire la materialul probator relevant. Raportat la aceste elemente, analiza este concisă și riguroasă, ce poate fi ușor urmărită și înțeleasă. Se constată însă că nu se realizează și o analiză a condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor a căror săvârșire s-a reclamat. Reprezentativă în acest sens este **hotărârea nr.2.**

În ceea ce privește deciziile pronunțate în apel, se observă că majoritatea au fost pronunțate în cauze în care la instanța de fond s-a urmat procedura abreviată, cauze de complexitate redusă, în care criticile formulate au vizat, în general, individualizarea pedepselor și aplicarea legii penale mai favorabile.

Totuși, și în situația acestora au fost constatate anumite deficiențe din punctul de vedere al indicatorului analizat. Astfel, motivarea constă numai în precizarea că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, încadrarea juridică în baza materialului probator analizat de prima instanță, fără a se arăta încadrarea juridică și fără a se analiza

elementele constitutive ale infracțiunilor. În acest sens sunt următoarele hotărâri: **nr.1, 10** selectate de comisie și **nr.2, 4, 5, 8 și 9** depuse de candidat.

În cauzele în care judecata nu s-a realizat în procedura abreviată au fost identificate hotărâri în care candidatul **nu a răspuns tuturor motivelor de apel, nu a analizat materialul probator, nu a prezentat argumente în susținerea anumitor concluzii, și nu a indicat textele de lege incidente, motivările având caracter superficial, incomplet. În sensul concluziei reliefate sunt următoarele hotărâri: nr.17 selectată de comisie și nr.1 și 7 depuse de candidat.**

Au fost identificate decizii pronunțate în apel în care se remarcă demersul propriu al candidatului în prezentarea unei situații de fapt proprii, redată sintetic, rezultatul unei analize concentrate, aprofundate, riguroase a materialului probator relevant cu prezentarea argumentelor proprii pe care s-a bazat înlăturarea versiunilor susținute de inculpat. Candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le logic și cursiv. În acest sens facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.8, 9, și 11.**

Un număr mare de hotărâri selectate au ca obiect luarea, menținerea, prelungirea, înlocuirea măsurilor preventive sau modificarea acestora.

Se poate reține că argumentația candidatului în raport de obiectul cererilor este solidă, convingătoare, fiind redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de luare, prelungire, menținere, înlocuire, revocare, fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu o amplă trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, ÎCCJ și Curții Europene a Drepturilor Omului, În sensul arătat facem trimitere la **hotărârile nr.13, 16, 25, 26, 28 și 30.**

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În considerentele hotărârilor se folosesc fraze a căror lungime permite reținerea și înțelegerea argumentului a cărui prezentare s-a urmărit și nu au fost identificate greșeli gramaticale.

Totuși, caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concluziv al argumentației prezentate, constatat în raport de numeroase hotărârilor pronunțate în apel, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența întregului demers analitic al candidatului, cu efect negativ asupra înțelegerii soluțiilor pronunțate. În acest sens sunt următoarele hotărâri: **nr.1, 10, 17** selectate de comisie și **nr.1, 2, 4, 5, 7, 8 și 9** depuse de candidat.

Totodată, preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților generează dificultăți în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză. Deficiența a fost remarcată la **hotărârile nr. 1, 3, 11,12, 13, 17, 19 și 24 selectate de comisie și Hotărârile nr.1 și 2 depuse de candidat.**

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/ obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a prezentat, în puține situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în marea majoritate a cazurilor, **procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil sau este trunchiat**, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate, însă acestea sunt într-un număr redus.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 3,5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din anul 2010.

Candidatul a fost timp de două mandate președintele secției penale, iar ulterior a fost delegat până în luna septembrie 2021 în aceeași funcție. În perioada de referință, candidatul a desfășurat și alte activități pe componenta administrativă, respectiv a fost membru în comisiile de examinare la mai multe examene de capacitate.

Conform datelor statistice comunicate, volumul de activitate al candidatului corespunde în general mediilor secției.

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, situația se prezintă după cum urmează, defalcat pe ani și raportat la media secției: anul

2011 – 29 hotărâri (media secției 17), anul 2012 – 17 hotărâri (media secției 9), anul 2013 – 18 hotărâri (media secției 10), anul 2014 – 43 hotărâri (media secției 22), anul 2015 – 52 hotărâri (media secției 18), anul 2016 – 45 hotărâri (media secției 19), anul 2017 – 56 hotărâri (media secției 18), anul 2018 – 43 hotărâri (media secției 18), anul 2019 – 42 hotărâri (media secției 17), anul 2020 – 66 hotărâri (media secției 23), respectiv anul 2021 – 27 hotărâri (media secției 13).

V. Punctaj total – 31,50 puncte

Data:
08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția menală